

## MALLABIA ELIZATEKO UDALA



2020ko ekainaren 25ean, Mallabiko Udalbatzak egindako Ohiko Osoko Bilkuran ondoko erabakia hartu zuen

El Pleno del Ayuntamiento de Mallabia en sesión Ordinaria celebrada con fecha 25 de junio de 2020, adoptó la siguiente resolución:

### HIRU.- MALLABIKO HIRIA ANTOLATZEKO PLAN OROKORRAREN (HAPO) TESTU BATEGINA ONARTZEKO PROPOSAMENA

IKUSITA Bizkaiko Foru Aldundiaren Garraio, Mugikortasun eta Lurralde Kohesio Sailaren ekainaren 2ko 701/2016 Foru Agindua betetzen duen Hiri Antolamenduko Plan Orokorraren (HAPO) Testu Bateginari (TR) buruzko hirigintza-dokumentua.

### TRES.- PROPUESTA DE APROBACIÓN DEL TEXTO REFUNDIDO DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA DE MALLABIA (PGOU)

Visto el documento urbanístico relativo al Texto Refundido (TR) del Plan General de Ordenación Urbana (PGOU), por el que se da cumplimiento a la Orden Foral 701/2.016, de 2 de junio, del Departamento de Transportes, Movilidad y Cohesión del Territorio de la Diputación Foral de Bizkaia.

#### AURREKARIAK

Hemen axola duena honela laburbiltzen dugu:

1.- 2014/05/21 datan, Eusko Jaurlaritzako Euskal Autonomia Erkidegoko Lurralde Antolamendurako Batzordeak HAPOren aldeko txostena egin du, zenbait baldintzarrekin, eta intereseko deklarazio hau egin du:

*<<Batzorde honi buruzko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legearen (LL 2/2006) Lehen Xedapen Gehigarriaren 3. puntuan xedatutakoaren ondorioetarako, txosten honetan jasotako baldintzak sartu ondoren, espedientea behin betiko onetsi ahal izango da, batzorde honen txostena jaso beharrik gabe.>>*

2. 2016/05/24an, Bizkaiko Hirigintza Batzordeak Lurraldearen Kohesiorako Zuzendaritza Nagusiaren ebazpen-proposamena onartu zuen, HAPOri dagokionez. Horren bidez, dokumentuan doikuntzak planteatzen ziren lege-zehaztapenei eta txostenean behar bezala arrazoiutako alderdiei dagokienez.

Horretarako, honako hau adierazi zen:

*<<Gai horietako batzuek Udalaren aldetik antolamenduaren planteamendu berria behar zuten, ebazpenen ezin zena zuzenean zehaztu, eta, beraz, egokitzat jotzen zen haien onarpena etetea, legearen arabera antolamendu bat aurkeztu ahal izateko.>>*

Eta azkenik, gehitzen zitzaion, aldaketek garrantzi txikia zutela, adierazterakoan:

*<<Nolanahi ere, planteatutako gaietako bat ere ez da fuintsezkoa, eta ez du udalerrirako planteatutako antolamendu integralaren eredia aldatzen.>>*

3. 2016/06/02an, Garraio, Mugikortasun eta Lurraldearen Kohesioa Sailak, 2016/01 Foru Aginduaren bidez, honako hau xedatu zuen:

#### ANTECEDENTES

Que en lo que aquí importa, resumimos así:

1.- Con fecha 21/05/2014, la Comisión de Ordenación del Territorio del País Vasco (COTPV) informa favorablemente el PGOU, con algunas condiciones y formula la siguiente declaración de interés

*<<A los efectos de lo dispuesto en el punto 3 de la Disposición Adicional Primera de la Ley 2/2.006, de Suelo y Urbanismo (LS 2/2.006), relativa a esta Comisión, una vez introducidas las condiciones contenidas en el presente informe, el expediente podrá ser aprobado definitivamente sin necesidad de ser sometido nuevamente a informe de esta Comisión.>>*

2. Con fecha 24/05/2.016, la Comisión de Urbanismo de Bizkaia asumió la propuesta de resolución de la Dirección General de Cohesión del Territorio en relación al PGOU por la que se planteaban ajustes en el documento respecto a determinaciones legales y aspectos suficientemente motivados en el informe.

Se indicaba al efecto, que:

*<<Algunas de las cuestiones precisaban por parte del Ayuntamiento un nuevo planteamiento de la ordenación que no podía ser determinado directamente en la resolución, por lo que se entendía procedente la suspensión de la aprobación en los mismos a fin de que pudiera presentarse una ordenación ajustada a la Ley.>>*

Y se añadía, finalmente, que los cambios tenían poca relevancia, al manifestar:

*<<En cualquier caso ninguna de las cuestiones planteadas tienen carácter sustancial ni modifican el modelo de ordenación integral planteado para el municipio.>>*

3. Con fecha 02/06/2.016, el Departamento de Transportes, Movilidad y Cohesión del Territorio, a través de la Orden Foral 701/2.016, dispuso:

<<LEHENENGOA.- Mallabiko HAPO behin betiko partzialki onartzea, eta ebazpen honen bigarren puntuan jasotzen diren industria-eremuetan bertan behera uztea. Behin betiko onetsitako zatia honako alderdi hauek zuzentzearen baldintzapean geratzen da, eta horiek zuzendu egin beharko dira dagokion araudia argitaratzeko.

**BIGARRENA.-** Adierazten diren eremuetan dokumentuaren behin betiko onarpena bertan behera uztea, Udalak horien antolamendu berri bat aurkez dezan, osoa eta Legeari egokituia.

**HIRUGARRENA.-** Ebazpena Udalari eta EAELABri jakinaraztea, eta Bizkaiko Aldizkari Ofizialean argitaratzea, bidezkoak diren errekurtsioak adierazita, eta prozedura izapidetzean egindako txostenak Udalari helaraztea, ebazpenarekin batera.>>.

4.- 2019ko abenduan, 2019ko abenduan, udalean aurkeztu zen HAPOren Testu Bategina, Foru Aginduen eskakizunak betetzen dituen, onar zezan.

5.- 2020/06/02an, txostena egiteko lanen ardura duen arkitektoak txosten tekniko bat egin zuen, hirigintza-dokumentuaren irismena eta edukia justifikatzeko, eta honako hau adierazi zuen txosten horretan:

<< (...)

Beraz, ebazpenaren lehen atal honetan, Plan Orokorren dokumentu bateginean zenbait zuzenketa eta zehaztapen sartu behar dira, dokumentua indarrean dagoen araudira egokitzeko beharrezkoak direnak, haina irismen eta eduki txikikoak; beraz, uste dugu funtsezkoak ez direla, eta, beraz, ez da beharrezkoa plana jendaurrean jartzeko beste izapide bat egitea.

Goitia, Berano eta Berano Nagusi landa-guneak kentzea ere ez da funtsezko aldaketa, eta Mallabiko Plan Orokorrean aplikatzea eztabaidaezina da Bizkaiko Landa Gunearen Inbentarioa behin betiko onartu zenetik (2016ko otsailaren 9a).

(...)

Ebazpenaren bigarren atalari dagokionez, HAPOk Goitondo eta Urtia industria-lurzoruetan egiten dituen aldaketak Goitondo (EUI-1) eta Urtia (EUI-2) industria-unitateen antolamendua doitzera mugatzen dira.

Goitondoerdikoa, Goitondogoikoa eta Urtia industrialdeei ematen zaien urbanizazioak finkatutako lurzoruen tratamendua ebazpena eman zenetik gaur arte igarotako denboran izandako eraldaketaren emaitza da, eta bakarrik Goitondoko eta Urtiako industrialdeetan dauden lurzatiak finkatzeko azterlana osatu da, ahal zen tokian, Industria-zuzkidurako jarduerak mugatzeko.

Azkenik, aurreko atalean adierazi den bezala, beste aldaketak Areitio eremuan egin dira, ST-1 sektorea (Areitio) eta EUT-1, EUT-2 eta EUT-3 hiri-lurzoru tertziarioko unitateak kentzeko eta hirugarren sektoreko AT-1 eremu finkatua eta ST-1 "Areitiozana" sektore berria mugatzea. Aldaketa horiek ez dira funtsezko aldaketatzat hartu behar, ez baitute eragin behar udalerriaren antolamendu-ereduan, ez eta egiturazko antolamenduaren erreforma nabarmenik ere, kontrako iritzi juridikorik ezean.>>.

<<PRIMERO.- Aprobar definitivamente de forma parcial el PGOU de Mallabia, quedando suspendido en los ámbitos industriales que se recogen en el segundo punto de esta resolución. La parte aprobada definitivamente queda condicionada a la corrección de los extremos que a continuación se señalan, cuya subsanación será necesaria para la publicación de la normativa correspondiente.

**SEGUNDO.-** Suspender la aprobación definitiva del documento en los ámbitos que se señalan, a fin de que el Ayuntamiento proceda a presentar una nueva ordenación de los mismos completa y ajustada a la Ley.

**TERCERO.-** Notificar la resolución al Ayuntamiento y a la COTPV y publicar en el Boletín Oficial de Bizkaia (BOB), con indicación de los recursos que procedan y dar traslado al Ayuntamiento junto con la resolución, de los informes emitidos en la tramitación del procedimiento>>.

4.- En diciembre de 2019, se presenta en el Ayuntamiento para su aprobación, el TR del PGOU, por el que se cumplimentan los requerimientos de la Orden Foral.

5.- Con fecha 02/06/2020, el arquitecto responsable de los trabajos de su elaboración, emite un informe técnico justificativo del alcance y contenido del documento urbanístico, leyéndose en el mismo como más significativo lo que sigue

<< (...)

Se trata por tanto en este primer apartado de la resolución, de introducir en el documento refundido del PGOU una serie de correcciones y precisiones, necesarias para adecuar el documento a la normativa vigente pero de escaso alcance y contenido, por lo que se entiende que merecen la consideración de no sustanciales, lo que hace innecesario un nuevo trámite de exposición pública del plan.

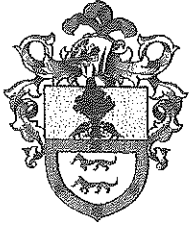
La eliminación de los Núcleos Rurales de Goitia, Berando y Berano Nagusi, tampoco constituye una modificación sustancial, y su aplicación al PGOU es incuestionable desde la aprobación definitiva del inventario de Núcleos Rurales de Bizkaia (9 de febrero de 2016).

(...)

Con respecto al segundo apartado de la resolución señalar que las modificaciones que el TR del PGOU introduce en los suelos industriales de Goitondo y Urtia, se limitan, a reajustar la ordenación de las unidades industriales Goitondo (UEI-1) y Urtia (UEI-2).

El tratamiento de suelo consolidado por la urbanización que se da a los polígonos industriales de Goitondoerdikoa, Goitondogoikoa y Urtia, es fruto de la transformación que han experimentado en el tiempo transcurrido desde la resolución hasta la fecha y, únicamente se ha completado el estudio de consolidación de las parcelas existentes en las zonas industriales de Goitondo y Urtia para delimitar, donde era posible, Actuaciones de Dotación Industriales.

Finalmente, como se ha señalado en el apartado anterior, las otras modificaciones se han producido en el ámbito de Areitio, para suprimir el sector ST-1 (Areitio) y las unidades de suelo urbano terciario UET-1, UET-2 y UET-3 y el área terciaria consolidada AT-1 y delimitar un nuevo sector ST-1 "Areitiozana", cambios que no merecen ser considerados como modificaciones sustanciales, al no incidir en el modelo de ordenación del municipio ni representar reforma notable en la ordenación estructural, salvo opinión jurídica en contrario>>.



## MALLABIA ELIZATEKO UDALA



6.-2020/06/10ean, HAPOn Testu Bateginaren onartzearen aldeko txosten juridikoa egin da, eta, ondoren, Aldundiari igorri zaio, behin betiko onarpenaren ardura duen administrazio gisa.

Bertan erabilitako arrazoibide juridikoak ebazpen honen arrazoitzat hartuko dira.

### ARRAZOIKETA JURIDIKOA

**Lehenengoa.-** HAPOn behin betiko onarpen partziala, akatsak zuzentzeko eta argitaratzeko.

7.-HAPO baten behin betiko onarpen partziala juridikoki eraikitzeak bermatzen du hirigintzako interes publikoaren eskakizunetarako egokitzat jotzen diren antolamenduko zehaztapenak argitaratu ondoren aplikatuko direla, eta beharrezko lege-estaldura ez duten beste zehaztapenak, berriz, baztertuta geratuko direla, ukatuz edo etenez, beste gogoeta bat egitako.

8. Auzitegi Gorenaren 2009/05/18ko epaiak (RJ 2.009/4373) dio, eta gogora ekartzen ditu 2003ko maiatzaren 23ko (RJ 2.003/5.309), 1998ko maiatzaren 8ko (RJ 1.998/3.662) edo 1992ko apirilaren 7ko epaiak. (RJ 1.992/3.401),

*<<Hala ere, onargarria da hirigintza-planak partzialki onartzea, eta zenbait zehaztapen edo eremu bertan behera uztea; horretarako, nolatan ere, behin betiko onarpena (erabatekoa) eragozten duten oztopo horiek ez dute eraginik izan behar lurralde-eredu definitzailean, eta ondoriozko konponbideak koherentziari eutsi behar dio >>.*

Ikusita Euskal Autonomia Erkidegoko Lurralde Antolamendurako Batzordearen aldeko txostena eta Foru Aginduaren edukia, partzialki onesteari buruzkoa; bistakoa da ebazteko modu horrek ez diola koherentzia kentzen gainerako planari.

**Bigarrena.** Goitondoko, Urtiako eta Areitioko hirigintza-eremuak bertan behera uztea, berriz aztertu eta onartzeko Diputazioari aurkezteko.

10.- Foru Aldundiak industriako hirigintza-esparru jakin batzuetan erabakitako etendura dela eta, Udalak berriz aztertu behar du haren tratamendua, ezarritako gidalerroen harira, ondoren, Diputazioari helarazteko onar ditzan

11.- Plan baten etendura partziala, 2/2006 Legearen 91.7 artikuluan xedatutakoaren arabera, legezketasun hertsiko arrazoiengatik edo udalaz gaindiko interesei eragitegatik gertatu behar da. Gure kasuan, bertan behera utzitako eremuak berriz aztertzeraz behartzen duen hirigintza-legezketasunaren arrazoa konkurrentzat jo daiteke, jarraian ikusiko dugun bezala.

6.- Con fecha 10/06/2.020, se emite informe jurídico favorable a la aprobación del TR del PGOU y su posterior remisión a la Diputación como administración responsable de su aprobación definitiva.

Los razonamientos jurídicos empleados en el mismo, servirán de motivación a la presente resolución

### FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA

**Primero.-** La aprobación definitiva parcial del PGOU a reserva de subsanación de deficiencias para su publicación.

7.- La construcción jurídica de la aprobación definitiva parcial de un PGOU constituye un modo de garantizar que las determinaciones de la ordenación que se estiman adecuadas a las exigencias del interés público urbanístico, sean aplicadas tras su publicación, mientras que aquellas otras que no encuentren la cobertura legal necesaria, queden relegadas, vía denegación o suspensión, para nueva consideración.

8. Dice la STS de 18/05/2.009 (RJ 2.009/4373), recordando otras de 23 de mayo de 2.003 (RJ 2.003/5.309), 8 de mayo de 1.998 (RJ 1.998/3.662) o 7 de abril de 1.992 (RJ 1.992/3.401),

*<<Aunque es admisible que los planes urbanísticos sean aprobados en forma parcial, quedando en suspenso ciertas determinaciones o ámbitos de los mismos objeto de corrección, ello requiere en cualquier caso que esos obstáculos que impidan la aprobación definitiva (total) no afecten al modelo territorial fundamental que subsiste en sus líneas definidoras, así como que la solución resultante mantenga coherencia>>.*

Es evidente, a la luz del informe favorable de la COTPV y del contenido de la Orden Foral sobre aprobación parcial que este modo de resolver no priva de coherencia al resto del plan.

**Segundo.** La suspensión de los ámbitos urbanísticos en Goitondo, en Urtía y en Areitio, para su reconsideración y elevación a la Diputación para aprobación.

10.- La suspensión acordada por la Diputación Foral en concretos ámbitos urbanísticos industriales obliga al Ayuntamiento a reconsiderar su tratamiento al hilo de las directrices marcadas para posterior elevación a la Diputación en orden a su aprobación.

11.- La suspensión parcial de un Plan, según dispone el artículo 91.7 de la LS 2/2.006, ha de ser motivada en razones de estricta legalidad o de afectación a intereses supramunicipales. En nuestro caso, puede entenderse concurrente la razón de legalidad urbanística que obliga a reconsiderar los ámbitos suspendidos, como veremos seguidamente.

Foru-agindua betetzeko HAPOren testu bategina egiten da, eta agindu horrek Udalari eskatzen dio industria-eremu batzuen antolamendua berriz azter dezala, alderdi hauetan:

<<a) Goitondon, honako helburu honekin: (i) IBA-1 eta IBA-2 (II) industria-berrikuntzako eremuetan sartutako lurzoru batzuk eraikuntzak finkatu dituen ebaluatzea, IBA-1 eta IBA-2 (II) industria-berrikuntzako eremuen antolamendu xehatua jasotzea, edo, bestela, sistema orokorrak zehaztea, halakorik balego, eta eremuaren antolamendu xehatua plan berezi batera igortzea. Antolamendua aparkalekuaren arazoa hobetzen saiatuko da, bai eta aurreko plangintzatik (iii) datozen lagapen-lurzoruek errespetatzen ere, IBA-1 eta IBA-2 industria-berrikuntzako eremuetan. Ez da posible aurreikusitako jarduketak zuzkidura-jarduketatzat hartzea, urbanizazioak finkatu gabeko lurzoruek direlako. Goitondogoikoa eta Goitondoerdikoa garatzeko, horietako bakoitza jarduketa integratu batera bideratu behar da.

b) Urtian, EUI-2 unitatean lurren egonkortasuna bermatzeko beharrezkoak diren bitartekoen bidez, bai eta eremuaren bideragarritasuna bermatzeko ere.

c) Areitioan, helburu honekin: (i) EUT-1, EUT-2 eta EUT-3 unitateei emandako hiri-lurzoruaren sailkapena kentzea, eta lur horiek lurzoru urbanizazinez integratzea, eremu osorako bide-bilbe bateratua ez badago, lurzoru urbanizagarriko sektore bihurtuko litzatekeena, betiere kanpoko inguruneak kalitate akustikoaren helburuak betetzen badira. Nolanahi ere, plan orokorretik ezarri beharko dira betetze horretarako beharrezkoak diren neurri zuzentzaileak, eta sektorearen kontura gauzatuko dira. Neurri horien bideragarritasun ekonomikoa justifikatu egin beharko da (ii) "EUT Areitio C" hego-ekialderantz proposatutako lurzoru handitzeari dagokionez, kendu egingo da edo, eremuan sartu: gero, ingurumen-ebaluazioaren azterlana osatu beharko da.>>.

**12.** Etendura partzialaren teknika horrek garapen arauemailea du Hirigintza Plangintzari buruzko Erregelamenduaren 132. artikuluan (aplikazio osagarrikoa dena, ekainaren 3ko 105/2008 Dekretuko Zioen Azalpenaren arabera, 2/2006 LLren premiazko neurriei buruzkoa), Administrazio eskudunak har ditzakeen erabakien artean honako hau jasotzen baitu:

<<Planaren onarpena etetea behin-behineko onarpena eman duen erakunde edo organismoak zuzendu behar dituen hutsuneengatik, eta espeditetia hari itzultzea.

Adierazitako akatsek planean funtsezko aldaketak egitera behartzen badute, plana berrituz jarriko da jendaurrean, eta, hala badagokio, dagokion lurraldeko toki-korporazioei entzuzko zaie, eta, azkenik, behin betiko onetsiko da, erakundeak hala erabaki ondoren.

Akatsek funtsezko aldaketarik eskatzen ez badute, behin betiko onespenerako eskumena duen organoak bere erabakian adieraziko du, behin-behineko onespenera eman duen erakundeak akatsak zuzendu ondoren, berriz ere behin betiko onespenera eraman behar den, edo plana zuzenean indarrean jartzen den azken izapide hori egin beharrik gabe, aipatutako erakunde edo organismoak zuzenketa egin ondoren, eta administrazio eskudunari horren berri emango zaio.>>.

**13.** Foru-erabakia, nahitaez, 2/2006 Legearen 90.6 artikuluan jasotako preskripzioarekin lotzen da; artikulua hori jendaurreko informazioari buruzkoa da, eta funtsezko aldaketen kasuan bakarrik, xedatzen duen neurrian:

La Orden Foral para cuyo cumplimiento se elabora el TR del PGOU, requiere al Ayuntamiento para que vuelva a analizar la ordenación de algunos ámbitos industriales, en los siguientes términos:

<<a) En Goitondo, al objeto de: (i) evaluar la consolidación por la edificación de algunos suelos incluidos en las áreas de renovación industrial ARI-1 y ARI-2 (ii) recoger la ordenación pormenorizada de las áreas de renovación industrial ARI-1 y ARI-2 o, en otro caso, definir los sistemas generales si los hubiere y remitir la ordenación pormenorizada del ámbito a un plan especial. La ordenación intentará mejorar el problema existente de aparcamiento y respetar los suelos de cesión provenientes de anteriores planeamiento (iii) en las áreas de renovación industrial ARI-1 y ARI-2 no es factible considerar las actuaciones previstas como actuaciones de dotación, por tratarse de suelos no consolidados por la urbanización. El desarrollo de Goitondogoikoa y Goitondoerdikoa debe realizarse remitiendo cada uno de ellos a una actuación integrada.

b) En Urtia, al objeto de garantizar en la UEI-2 la estabilidad de los terrenos por los medios que resulten necesarios así como la viabilidad del ámbito.

c) En Areitio, al objeto de: (i) eliminar la clasificación de suelo urbano otorgada a las unidades UET-1, UET-2 y UET-3, pasando a integrarse dichos terrenos en el suelo no urbanizable, a no ser que se provea de una trama viaria unitaria al conjunto del ámbito, el cual pasaría a constituir un sector de suelo urbanizable, siempre que se cumplan los objetivos de calidad acústica en el ambiente exterior. En todo caso se deberán establecer desde el plan general las medidas correctoras necesarias para dicho cumplimiento que se ejecutarán con cargo al sector, cuya viabilidad económica deberá justificarse (ii) con relación a la ampliación del suelo propuesta hacia el sureste "UET Areitio C", se suprimirá o, de incluirse en el ámbito, deberá completarse el estudio de evaluación ambiental.>>.

**12.** Esta técnica de la suspensión parcial, tiene un desarrollo normativo en el artículo 132 del Reglamento de Planeamiento Urbanístico (de aplicación supletoria en virtud de la Exposición de Motivos del Decreto 105/2.008, de 3 de junio, de Medidas Urgentes de la LS 2/2.006), al contemplar, entre las decisiones que pueda adoptar la Administración competente, la siguiente:

<<Suspender la aprobación del Plan por deficiencias que debe subsanar la Entidad u Organismo que hubiere otorgado la aprobación provisional, devolviendo a ésta el expediente.

Si las deficiencias señaladas obligaren a introducir modificaciones sustanciales en el Plan, éste se someterá de nuevo a información pública y, en su caso, a audiencia de las Corporaciones Locales a cuyo territorio afecte, elevándose finalmente, y previo acuerdo de la Entidad, a la aprobación definitiva.

Si las deficiencias no exigieren modificaciones sustanciales, el órgano competente para la aprobación definitiva señalará en su acuerdo si, una vez subsanadas por la Entidad que hubiera otorgado la aprobación provisional, debe elevarse de nuevo a la aprobación definitiva o si el Plan entra en vigor directamente sin necesidad de este último trámite, una vez realizada la subsanación por la Entidad u Organismo citado, de la que se dará cuenta a la Administración competente.>>.

**13.** La decisión foral enlaza, necesariamente, con la prescripción contenida en el artículo 90.6 de la LS 2/2.006, relativa a la información pública solo en el caso de modificaciones sustanciales, en cuanto dispone:



## MALLABIA ELIZATEKO UDALA



*<<Aldaketek hasieran aurreikusitako egiturazko antolamendua nabarn aldatzea badakarte, Udalak hasierako beste onarpen bat eta behin-behin onarpenaren aurretik jendaurrean jartzeko beste aldi bat irekitzea erabak du.>>.*

Jakina da planteatutako aldaketek ez dutela funtsezko aldaketarik eragiten antolamendu-aurreikuspenetan, eta horren berri ematen du Foru Aginduak, berariaz adierazten baitu: << Planteatutako gaiek ez dute udalerraren antolamendu integralaren eredu aldatzen, ezta egiturazko antolamenduan funtsezko aldaketarik eragiten ere.>>.

**14.-** Egiazki, "Funtsezko aldaketa" esapidea kontzeptu juridiko zehaztugabea da, Auzitegi Gorenak behin eta berriz adierazi duen bezala, Kasu edo kasu zehatz bakoitza mugatu egin behar da, eta plan osoak aztertzen duen ikuspegitik azertu behar da.

Herritarrek azaltzeko izapide berri batek, beraz, aldaketa garrantzitsua eta funtsezkoa eskatzen du oinarriko irizpideetan eta Planaren egituran eta eredu bertan, baina ez aldaketak alderdi zehatzei eragiten dienean, haiei eragin gabe.

**15.-** Gure kasuan, Foru Aginduan eskatutako birkontsiderazioak ez du inolako eraginik lurralde eredu eta bere oinarriko egituran, mantentzen diren neurrian: (i) Hiri-bilakaeraren eta lurzoruaren okupazioaren estrategia; (ii) Lurzoruaren sailkapena eta hirigintza-kalifikazioa; (iii) Erabilera-intentsitateak eta aurreikusitako bizitegi- eta industria-hirigintzako garapenak eta, (iv) Sistema orokorren sarea.

Beraz, egokitzapenek zuzenketa formaletan eta erraz kontuan hartzeko eta justifikatzeko moduko alderdi teknikoetan eragiten dute, industria-eremuen ikuskeran eska daitezkeen lege-jarraibideetara egokitzeko.

**16.-** Orduan, nahikoa izango da Udalak osoko bilkuran eta kideen gehiengo osoz onartzea Foru Aginduaren eskakizunak betetzen dituen HAPOn Testu Bategina; Ondoren, hirigintzako agiria Aldundiari bidali beharko dio, behin betiko onartzeko eta araudia BAOn argitaratzeko.

IKUSIRIK 2/2006 Lurzoruaren Legea, 1978ko Hirigintza Plangintzako Erregelamendua, ekainaren 3ko 105/2008 Dekretua, Euskal Autonomia Erkidegoko Lurralde Antolamendurako Batzordearen 2014ko maiatzaren 21eko txostena eta uztailaren 2ko 701/2016 Foru Agindua, Udalaren Osoko Bilkurak AHO BATEZ .kideen bitartez

*<<Si las modificaciones significasen un cambio sustancial en la ordenación estructural inicialmente prevista, el Ayuntamiento acordará su nueva aprobación inicial y la apertura de un nuevo período de información pública previo a la aprobación provisional>>.*

Es sabido que los cambios planteados no representan alteración sustancial en las previsiones de ordenación, y de ello da buena cuenta la Orden Foral al señalar expresamente, que <<las cuestiones planteadas no modifican el modelo de ordenación integral del municipio ni acarrear modificaciones sustanciales en la ordenación estructural>>.

**14.-** Ciertamente la locución "modificación sustancial", constituye un concepto jurídico indeterminado que como viene declarando reiteradamente el Tribunal Supremo, ha de acotarse en cada caso o supuesto concreto y su análisis ha de realizarse desde la perspectiva que suministra examinar el Plan en su conjunto.

Un nuevo trámite de exposición ciudadana requiere entonces la alteración importante y esencial en los criterios básicos y en la propia estructura y modelo del Plan, pero no cuando la modificación afecta a aspectos concretos sin afectación a aquellos.

**15.-** En nuestro caso, la reconsideración pedida en la Orden Foral ninguna incidencia tiene en el modelo territorial ni en su estructura básica, en la medida que se mantienen: (i) La estrategia de la evolución urbana y la ocupación de suelo; (ii) la clasificación del suelo y su calificación urbanística; (iii) las intensidades de uso y los desarrollos urbanísticos residenciales e industriales previstos y, (iv) la red de sistemas generales.

Los reajustes inciden, por tanto, en correcciones formales y en aspectos técnicos de fácil consideración y justificación, para adecuación a las pautas legales exigibles en la concepción de los ámbitos industriales.

**16.-** Bastará entonces con que el Ayuntamiento apruebe en pleno, y por la mayoría absoluta de sus miembros, el TR del PGOU por el que se cumplimentan las exigencias de la Orden Foral; después, deberá elevar el documento urbanístico a la Diputación, en orden a su aprobación definitiva y publicación de la normativa en el BOB.

VISTOS la LS 2/2.006, el Reglamento de Planeamiento Urbanístico de 1.978, el Decreto 105/2.008, de 3 de junio, el informe de la COTPV de 21 de mayo de 2.014 y la Orden Foral 701/2.016, de 2 de julio, el AYUNTAMIENTO PLENO POR UNANIMIDAD de sus miembros

## ERABAKI DU

**LEHENENGOA.** Mallabiko HAPOn Testu Bategina onartzea, ekainaren 2ko 701/2016 Foru Aginduak eskatutakora egokituta dagoela, honi buruz:

- a) Behin betiko onartutako zatiko akatsak eta gabeziak zuzentzea.
- b) Etenda dauden industria-eremuen antolamendua berriz aztertzea, foru-ebazpenaren jarraibideen arabera.

**BIGARRENA.** Ez da beharrezkotzat jotzen plana berriro jendaurrean jartzea, egindako aldaketek ez baitute funtsezko izaerarik, erabaki honen bigarren oinarri juridikoan arazoitzen denaren arabera.

**HIRUGARRENA.** Foru Aldundiko Garraio, Mugikortasun eta Lurralde Kohesio Departamentuari HAPOn Testu Bategina igortzea, hiru aletan, euskarri informatiko eta konbentzionalean, behin betiko onartu eta baoan argitara dadin.

**LAUGARRENA.** Erabakia Udalaren egoitza elektronikoa argitaratzea

*Udal Osoko Bilkuraren erabakiari buruzko jakinarazpena bidaltzen dizuegu, dagokion akta onatu aurretik eta bere onarpenetik sortu daitezkeen hitzak gordetzeko*

Dagozkion ondorioetarako jakinarazten dena

## ACUERDA

**PRIMERO.** Aprobar el TR del PGOU de Mallabia, en cuanto da adecuado cumplimiento a los requerimientos de la Orden Foral 701/2.016, de 2 de junio, sobre:

- a) Corrección de los errores y omisiones en la parte aprobada definitivamente.
- b) Reconsideración de la ordenación de los ámbitos industriales suspendidos conforme a las directrices de la resolución foral.

**SEGUNDO.** Considerar innecesaria una nueva exposición pública del plan, en razón a que las modificaciones introducidas no tienen naturaleza sustancial, conforme se razona en el fundamento jurídico segundo del presente acuerdo.

**TERCERO.** Remitir al Departamento de Transportes, Movilidad y Cohesión del Territorio de la Diputación Foral el TR del PGOU, por triplicado ejemplar en soporte informático y convencional, para su aprobación definitiva y publicación en el BOB.

**CUARTO.** Publicar el acuerdo en la sede electrónica del Ayuntamiento

*Se expide notificación del presente acuerdo plenario con anterioridad a la aprobación de la correspondiente acta y a reserva de los términos que resulten de su aprobación*

Lo que se comunica para su conocimiento y efectos

Mallabian 2020ko ekainaren 25ean/ Mallabia a 25 de junio de 2020.-

O.Ialkatea / El Alcalde



Idazkaria / La Secretaria